

VRAGEN

Maastricht, 2 december 2018

Betreft: vragen betreffende Lanakerveld n.a.v. eerste beantwoording wethouder

Geachte wethouder,

Naar aanleiding van de eerste raadsronde zijn tijdens de beantwoording van uw zijde onduidelijkheden gerezen over een aantal punten. Om de tweede ronde soepeler te laten verlopen, lijkt het ons raadzaam om alvast een paar vragen naar aanleiding van de eerste ronde mee te geven. Om de beraadslaging op een juiste wijze te laten plaatsvinden lijkt het ons zinvol dat u ons voor de vergadering de beantwoording op deze vragen doet toekomen. We verzoeken uw daarbij een redelijke termijn in acht te nemen, zodat we de antwoorden nog voor de vergadering kunnen lezen.

1. telkens wordt gesproken over de voorwaarden “eigendom gemeente” waarom blijft u dat als voorwaarde stellen? U verkleint hierdoor de markt. Bovendien is de vraag of u dit echt de primaire taak van de overheid is.
2. Voor welke bedrag staat het terrein Lanakerveld op dit moment in de boeken? Welk bedrag zou het terrein Lanakerveld waard zijn als de bestemming wordt gewijzigd in akkerbouwgrond?
3. Vorige week heeft u ons een presentatie over de gemeentelijke panden doen toekomen (erg laat in het proces). Welke panden zijn allemaal op het kaartje beschreven? Waarom sluit u panden als monumenten en beschermde stadsgezichten uit? De wetgever verbiedt aanleg op dergelijke panden toch helemaal niet?
4. Ook in de rapportage van EMEC lezen wij dat het benutten van de beschikbare grote daken nauwelijks van de grond komt. Wat doet u er als gemeente aan om mensen te stimuleren zonnepanelen op daken aan te leggen? Volgens EMEC is er nog een potentieel van 100 hectare aan vlak dakoppervlakte.
5. Waarom zet u niet eerst in op het potentieel op de daken, maar offert u grond op die al jaren in gebruik is als akkerbouwgrond?
6. Het lijkt er op dat dit raadsstuk geen enkel uitstel meer kan dulden. Waarom moet dit raadsstuk voor 1 januari worden afgehandeld?
7. U gaf aan dat als Maastricht niet mee doet op het gebied van energie, de provincie zo nodig met een aanwijzing komt. Kunt u dit middels stukken onderbouwen? Wij horen namelijk andere geluiden uit de provincie.
8. Wat doet u als gemeente om de energievraag van bewoners en bedrijven in onze stad te beperken?
9. Afgelopen dinsdag sprak u over “20% opbrengst van de energie van Maastricht door de zonneweide”. Dit lijkt ons stug voor 32 hectare grond. Kunt u dit nader onderbouwen?
10. In uw presentatie van afgelopen dinsdag spreekt u over plaatsing van ca 110000 zonnepanelen. Kunt u nader toelichten waar dat getal vandaan komt? Eerder werd er namelijk gesproken over circa 60000 panelen dus een bijna verdubbeling komt ons een beetje vreemd voor.
11. Waarom heeft u er niet voor gekozen om een M.E.R procedure te volgen?

Met vriendelijke groet,

Kitty Nuyts, Liberale Partij Maastricht
Jo Smeets, PVM
Rene Betsch, PVV
Manon Fokke, PvdA
Alexander Lurvink, M:OED
Bennie van Est, 50PLUS